



**OFERTA DE EMPLEO PÚBLICO
PERSONAL FUNCIONARIO DE CARRERA**

PLAZA: POLICÍA LOCAL

ACTA DE LA SESIÓN

Siendo las 15,00 horas del día catorce de febrero de dos mil veinticuatro, se reúne el Órgano de Selección, formalizado por Resolución de la Delegada de Recursos Humanos nº 873/2023 de 11 de julio y según lo establecido en las Bases Generales de selección reguladoras de las pruebas selectivas de acceso de turno libre y a través del procedimiento de selección de oposición para cuatro (4) plazas de Policía Local como funcionario de carrera vacantes en la plantilla y relación de puestos de trabajo de este Ayuntamiento de Castilleja de la Cuesta (Sevilla) aprobadas por Resolución nº 133/2023 de 3 de febrero, tiene lugar la convocatoria en la Sala de Reuniones del Ayuntamiento, sito en c/ Enmedio s/n, estando presente los siguientes miembros:

PRESIDENTE/A:

- D. MIGUEL ANGEL HIDALGO MEDINA

VOCALES:

- D^a. M^a. DEL CARMEN RODRÍGUEZ JIMÉNEZ
- D. FRANCISCO JOSÉ CARMONA PALMA
- D^a. ANA CHAVES VILLADIEGO
- D. JOSE ANTONIO VEGA RAMOS

SECRETARIA:

- D^a. M^a. CARMEN IBAÑEZ SOTO

Por la Presidencia se declara constituido el Tribunal y comprobado que hay quórum, de acuerdo con lo previsto en las Bases Generales reguladoras de la convocatoria, para la válida actuación del Órgano de Selección, por la Secretaría se pone de manifiesto lo siguiente:

1.- Escrito presentado por D. Alejandro Ostos Amián de fecha 7 de febrero, con registro de entrada nº 1802, por el que solicita la revisión por parte del Tribunal de la corrección efectuada sobre el supuesto práctico al no estar conforme, pues según su parecer, ha detectado tres errores de corrección sobre la siguientes cuestiones:

Código Seguro De Verificación	RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Maria Del Carmen Ibañez Soto	Firmado	16/02/2024 12:18:01	
Observaciones		Página	1/5	
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==			



- 1.- Llevar las luces apagadas.
- 2.- Delito 379 al conductor del taxi.
- 3.- Puntuación final de 1,90 puntos.

Respecto a la primera cuestión, el interesado alega que no se le puntúa su explicación a este precepto del supuesto: "Cuando el vehículo Lle-A circulaba por la glorieta de la Inmaculada (Casco Urbano), un vehículo auto-taxi con las luces de corto alcance o cruce apagadas invadió la misma sin respetar la prioridad".

El opositor hace mención del artículo 99 R.G.Cir. en su respuesta, no siendo validada. Alega que a su criterio, es por aquí donde se sanciona cuando va un vehículo con todas las luces apagadas y no por el 101 del R.G.Cir. que es el que se puntúa y valora en la hoja de ITEMS.

Que el artículo referido por el opositor indica a tenor literal:

Artículo 99. Alumbrados de posición y de gálibo.

1. Todo vehículo que circule entre el ocaso y la salida del sol o bajo las condiciones a las que se refiere el artículo 106 y en el paso por túneles, pasos inferiores o tramos de vías afectados por la señal <Túnel> (S-5) deberá llevar encendidas las luces de posición y, si la anchura del vehículo excede de 2,10 metros, también la de gálibo.

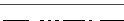
2. La circulación sin alumbrado en situaciones de falta o disminución de visibilidad, tendrá la consideración de infracción grave, conforme se prevé en el artículo 65.4.e) del texto articulado.

Que como bien se expone en el supuesto, lo que se indica es que el vehículo va con las luces de corto alcance o cruce apagadas y esto viene claramente recogido en el artículo puntuado en el supuesto, concretamente el artículo 101, que a tenor literal preceptúa:

Artículo 101. Alumbrado de corto alcance o de cruce.

1. Todo vehículo de motor y ciclomotor que circule entre el ocaso y la salida del sol por vías urbanas o interurbanas suficientemente iluminadas, o a cualquier hora del día por túneles, pasos inferiores y tramos de vías afectados por la señal de <Túnel> (S-5) suficientemente iluminados, llevará encendido, además del alumbrado de posición, el alumbrado de corto alcance o de cruce. Igualmente, llevará encendido dicho alumbrado en los poblados, cuando la vía esté insuficientemente iluminada.

2. Todo vehículo de motor y ciclomotor debe llevar encendido el alumbrado de corto alcance o de cruce al circular

Código Seguro De Verificación	RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Maria Del Carmen Ibañez Soto	Firmado	16/02/2024 12:18:01	
Observaciones		Página	2/5	
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==			



entre el ocaso y la salida del sol por vías interurbanas insuficientemente iluminadas o al cualquier hora del día por túneles, pasos inferiores y demás tramos afectados por la señal de <Túnel> insuficientemente iluminados, cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias:

- a) No disponer de alumbrado de largo alcance.
- b) Circular a velocidad no superior a 40 kilómetros por hora y no estar utilizando el alumbrado de largo alcance.
- c) Posibilidad de producir deslumbramiento a otros usuarios de la vía pública.

3. Los supuestos de circulación en los que se produzca deslumbramiento al resto de los usuarios de la vía y de circulación sin alumbrado en situación de falta o disminución de visibilidad tendrán la consideración de infracciones graves, conforme se prevé en el artículo 65.4.e) del texto articulado.

El recurrente reconvierte lo expuesto en el supuesto a una interpretación propia, en su recurso habla de LLEVAR TODAS LAS LUCES APAGADAS, cosa que no se indica en ningún momento, se habla concretamente de un tipo de luces del vehículo, que a su interpretación, conlleva el apagado de todas, pudiendo presentarse cualquier tipo de avería u otras circunstancias mecánicas que no ha tenido en cuenta, por lo que debió ceñirse a LAS LUCES QUE SE INDICAN QUE ESTÁN APAGADAS Y NO "INTERPRETAR" LA SITUACION Y LA APLICACIÓN NORMATIVA.

Por tanto, este punto no es objeto de revisión, habida cuenta que es claro y que muchos otros opositores la han respondido correctamente atendiendo a lo que se puede, no a lo que el opositor interpreta.

Respecto a la segunda alegación, el interesado considera que se ha interpretado mal la atribución del delito. El opositor venía hablando de vehículo Lle-A y a continuación habla del delito de alcoholemia, entendiéndose que se lo atribuye al mismo.

Ciertamente indica la tasa de 0,40 que da en el supuesto el conductor del taxi, por lo que se puede entender (aún sin indicarlo) que se le atribuye a éste.

Respecto a la tercera cuestión, el interesado se refiere al apartado puntuado con hasta 1,90 puntos donde se le ha valorado con 0,40 puntos en vista de la posible atribución del delito de alcoholemia al vehículo equivocado y la falta de claridad ante tal extremo que se considera una parte fundamental del supuesto.

Pues bien, aunque ciertamente cuando viene hablando del vehículo Lle-A, continúa con la atribución de la alcoholemia y solamente hace referencia a la tasa (0,40) posteriormente

Código Seguro De Verificación	RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Maria Del Carmen Ibañez Soto	Firmado	16/02/2024 12:18:01	
Observaciones		Página	3/5	
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==			



Ayuntamiento de la Castilleja Cuesta

cuando habla de las infracciones concretas del taxista (conductor que arroja 0,40) no le atribuye el delito.

Que el desorden y la falta de claridad a la hora de exponer un aspecto tan relevante en el supuesto, puede ser debido evidentemente al estrés del examen, al amplio contenido normativo contemplado y a la intención de dejarlo todo reflejado, pero viendo la propia resolución del supuesto, lejos de la "tasa de alcoholemia" en ningún momento atribuye directamente el delito al conductor del taxi y deja a la interpretación mediante otros elementos (en este caso la tasa de alcoholemia) la misma.

El Tribunal, tras debatir el asunto en cuestión y teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, acuerda lo siguiente:

PRIMERO.- Acceder a lo solicitado y estimar parcialmente la reclamación presentada por D. Alejandro Osto Amian, asignando una puntuación de 5,40 puntos en el supuesto práctico.

SEGUNDO.- Modificar el acuerdo adoptado en la sesión de fecha 23 de enero pasado, por el que se eleva a definitivo el listado de las calificaciones obtenidas por los aspirantes en la prueba de conocimiento, quedando como se establece a continuación.

Nº Orden	D.N.I.	Apellidos y nombre	Cuestionario Tipo Test	Caso Práctico	Puntuación total
4	**870***	BAHAMONDE ORTIZ, ENRIQUE	2,20	--	NO APTO
9	**618***	CARRETERO ROSADO, M.ª DEL PILAR	2,40	--	NO APTO
10	**346***	CHAVERO DÍAZ, FRANCISCO JAVIER	4,80	--	NO APTO
12	**931***	DORADO E ILLANES, JUAN	5,90	6,08	5,99
13	**561***	ESCACENAS MACIAS, ALBERTO	4,40	--	NO APTO
15	**348***	GALLARDO RODRÍGUEZ, DANIEL VIRGILIO	2,00	--	NO APTO
16	**811***	GÓMEZ ALBA, ANTONIO	6,70	4,84	NO APTO
17	**817***	GÓMEZ TORRES, ALBA	1,90	--	NO APTO
18	**339***	HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, JUAN JOSÉ	1,30	--	NO APTO
19	**934***	HERRERA HERRERA, ROBERTO	5,70	5,07	5,385
20	**818***	MACIAS CASTILLO, MANUEL JESÚS	4,80	--	NO APTO
22	**852***	MARTÍN MATEOS, MARTA	4,70	--	NO APTO
24	**131***	MATEO HERNANDEZ, MARIANO	5,50	5,49	5,495
27	**769***	MIGUEZ ROJO, MANUEL	1,90	--	NO APTO
30	**217***	NAJAS FERNÁNDEZ, LUIS	5,10	3,30	NO APTO
31	**507***	NAVARRO GORDILLO, JAVIER	3,00	--	NO APTO
32	**229***	ORTEGA AÑON, REBECA	5,60	5,34	5,47
33	**844***	OSTO AMIÁN, ALEJANDRO	5,00	5,40	5,20
37	**223***	PÉREZ NAVARRO, IVÁN	7,30	6,54	6,92
39	**996***	PICHARDO CASCAJO, MARTA	3,90	--	NO APTO
40	**841***	PRIETO CRUZ, JOSÉ ENRIQUE	4,70	--	NO APTO

Código Seguro De Verificación	RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Maria Del Carmen Ibañez Soto	Firmado	16/02/2024 12:18:01	
Observaciones		Página	4/5	
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==			



Ayuntamiento de la Castilleja Cuesta

43	**371***	RODRÍGUEZ ALCÁNTARA, MÍRIAM	2,80	--	NO APTO
44	**094***	RODRÍGUEZ GÓMEZ, JUAN ANDRÉS	N.P.		NO APTO
47	**094***	ROMERO CANO, JESÚS	5,30	5,26	5,28
48	**811***	RUIZ FERNÁNDEZ, MANUEL JESÚS	4,90	--	NO APTO
50	**264***	SÁNCHEZ ALCÁZAR, DANIEL JOSÉ	3,40	--	NO APTO
51	**649***	SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, MOISÉS	5,20	4,55	NO APTO
52	**095***	SÁNCHEZ MARTÍNEZ, M.ª ISABEL	3,80	--	NO APTO
53	**564***	SEVILLA BARRERA, FERNANDO	4,30	--	NO APTO
54	**121***	SIERRA TINAJERO, KEVIN	5,60	5,97	5,78
56	**545***	SOUSA ZAMORA, TAMARA DEL ROCÍO	N.P.		NO APTO
58	**512***	TORRANO CAMACHO, FRANCISCO JOSÉ	3,20	--	NO APTO
61	**822***	VEGA GONZÁLEZ, FRANCISCO JOSÉ	5,10	4,53	NO APTO

LISTADO DEFINITIVO CALIFICACIONES TERCERA PRUEBA CONOCIMIENTOS

Nº ORDEN	D.N.I.	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTOS
1	***223***	PÉREZ NAVARRO, IVÁN	6,920
2	***931***	DORADO E ILLANES, JUAN	5,990
3	***121***	SIERRA TINAJERO, KEVIN	5,780
4	***131***	MATEO HERNÁNDEZ, MARIANO	5,495
5	***229***	ORTEGA AÑON, REBECA	5,470
6	***934***	HERRERA HERRERA, ROBERTO	5,385
7	***094***	ROMERO CANO, JESÚS	5,280
8	***844***	OSTO AMIÁN ,ALEJANDRO	5,200

Siendo las 15,30 horas, por la Presidencia se da por finalizada la sesión, y no habiendo mas asuntos que tratar, se levanta la sesión, de todo lo cual, como Secretaria, CERTIFICO, extendiéndose la presente acta para su constancia y efectos.

Código Seguro De Verificación	RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Del Carmen Ibañez Soto	Firmado	16/02/2024 12:18:01
Observaciones		Página	5/5
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/RSan72n5jDGuqWm+VuKu5g==		

